



Metaphilosophie: Was ist Philosophie und was kann sie leisten?

Seminar, Sommersemester 2017

Di. 12:00-14:00 Uhr (c.t.), Beginn Di. 11. April 2017

Seminarraum B 410, Im Moore 21 (Geb. 1146), Vorderhaus, 4. Stock

Konzept und Ziele der Veranstaltung

Ein wesentlicher Teil des professionellen Philosophierens besteht darin, kritisch über die eigene Tätigkeit als Philosophin bzw. Philosoph nachzudenken. Was macht man eigentlich, wenn man Philosophie betreibt? Wie (mit welchen Forschungsmethoden) betreibt man Philosophie? Was für eine Art von Wissenschaft ist die Philosophie eigentlich? Ist sie eine Wissenschaft? Was kann sie leisten, was für Ergebnisse liefert sie und wozu ist sie überhaupt gut? Wilfrid Sellars (1963) drückte die Zentralität einer solchen Selbstreflexion für die professionelle Philosophie wie folgt aus:

„A philosopher could scarcely be said to have his eye on the whole in the relevant sense, unless he has **reflected on the nature of philosophical thinking**. It is this reflection on the place of philosophy itself, in the scheme of things, which is the distinctive trait of the philosopher as contrasted with the reflective specialist; and in the absence of this critical reflection on the philosophical enterprise, one is at best but a potential philosopher.“

Das Teilgebiet der Philosophie, das sich u. a. mit dieser Selbstreflexion über die Natur und das Ziel der Philosophie – also mit der Frage „Was ist Philosophie und was kann sie leisten?“ – befasst, ist die Metaphilosophie. In dieser Veranstaltung werden wir die o. g. Leitfrage der Metaphilosophie anhand von Texten unterschiedlicher Autoren erörtern und insbesondere versuchen, zu dieser Frage selbst Position zu beziehen.

Es soll diesbezüglich bemerkt werden, dass sich die Metaphilosophie nicht ausschließlich mit Fragen nach der Natur, der Zielsetzung und dem Nutzen der Philosophie befasst, sondern auch mit Fragen nach der *Methode* der Philosophie. Fragen wie: Wie betreibt man am besten Philosophie? oder: Gibt es eine übergreifende philosophische Methode? sind auch metaphilosophische Fragen. Solche methodologischen Fragen werden wir in dieser Veranstaltung jedoch nicht aufgreifen.

Das **Lehrziel** der Veranstaltung besteht darin, eine eigene Sichtweise auf die Natur der Philosophie – d. h., eine eigene Antwort auf die Frage, Was ist Philosophie? – sowie auf das Ziel der philosophischen Tätigkeit zu entwickeln. Außerdem sollen Teilnehmer(innen) einige der Ansätze und Positionen, die gegenwärtige Philosophinnen und Philosophen zu dieser Thematik hervorgebracht haben, kennenlernen, verstehen und kritisch bewerten können. Nach erfolgreicher Teilnahme an der Veranstaltung sollen Teilnehmer(innen) im Hinblick auf den Inhalt der Veranstaltung in der Lage sein:

- die besprochenen Fragen, Ansätze, Positionen und Argumente in eigenen Worten zusammenzufassen und zu erklären,
- eine eigene, kritische und begründete Position zu den besprochenen Fragen, Ansätzen, Positionen und Argumenten einzunehmen und
- eine eigene übergreifende Position zum Themenbereich „Was ist Philosophie und was kann sie leisten?“ zu formulieren und mit Argumenten und Hintergrundüberlegungen zu begründen.

Im Hinblick auf die Aneignung spezifisch philosophischer sowie allgemeiner Kompetenzen sollen Teilnehmer(innen) nach erfolgreicher Teilnahme in der Lage sein:

- komplizierte philosophische Originaltexte zu lesen und zu verstehen,
 - die wichtigen Überlegungen, Ansätze, Argumente usw. in solchen Texten zu identifizieren,
 - eigene Fragen an einen philosophischen Text zu stellen,
 - mit Hilfe dieser Fragen die wichtigsten im Text enthaltenen Ansätze, Argumente usw. im Rahmen einer Seminardiskussion zu klären und
 - diese Fragen als Grundlage für eine Diskussion mit dem Publikum zu gebrauchen.
-

Organisatorisches und Formales

Die Veranstaltung ist Teil des Philosophiestudiums. Sie ist wie folgt anrechenbar:

- Fächerübergreifender Bachelorstudiengang – Fach Philosophie: Modul Grundlagen der Theoretischen Philosophie (TP), Vertiefungsmodul zu einem systematischen Schwerpunkt (VMs), Forschungsmodul (FM);
- Bachelorstudiengang Politikwissenschaft – Wahlpflichtbereich, Fach Philosophie: Modul Grundlagen der Theoretischen Philosophie (TP);
- Bachelorstudiengang Sozialwissenschaften – Wahlpflichtbereich C, Fach Philosophie: Modul Grundlagen der Theoretischen Philosophie (TP);
- Masterstudiengang Lehramt an Gymnasien (M.Ed.) – Fach Philosophie: Vertiefungsmodul zu einem systematischen Schwerpunkt (VMs);
- Zertifikatsstudiengang Drittes Fach Lehramt an Gymnasien – Fach Philosophie: Modul Grundlagen der Theoretischen Philosophie (TP), Vertiefungsmodul zu einem systematischen Schwerpunkt (VMs).

Die Veranstaltung ist grundsätzlich auch offen für Interessierte aus anderen als den oben genannten Fächern und Studiengängen, sowie für Gasthörer(innen). Es werden für die Zulassung zur Veranstaltung keine spezifischen Vorkenntnisse gefordert. Im Falle einer Überbelegung der Veranstaltung erhalten Studierende aus den oben aufgelisteten Fächern/Studiengängen bei der Zulassung den Vortritt. Teilnehmer(innen) aus anderen als den oben genannten Fächern bzw. Studiengängen sollten selbst mit der zuständigen Person klären, ob die Leistung im betreffenden Studiengang bzw. Fach angerechnet werden kann!

Die Veranstaltung wird von einer Webseite in der Stud.IP E-learning-Umgebung der Leibniz Universität Hannover unterstützt (<https://elearning.uni-hannover.de/index.php>). Auf dieser Webseite finden Sie alle Informationen zum Seminar, Teile der Seminarliteratur in der Form von herunterladbaren PDF-Dateien sowie ggf. aktuelle Meldungen (z. B. zu Raum- oder Terminwechsel, Nachholtermine usw.). Alle Teilnehmer(innen) sollten sich so schnell wie möglich auf Stud.IP für die Veranstaltung eintragen.

Von den Teilnehmer(inne)n wird eine aktive und engagierte Mitarbeit während den Sitzungen erwartet. **Anwesenheit** bei allen Sitzungen, sowie eine **gründliche Lektüre und Vorbereitung** der einzelnen Textteile werden vorausgesetzt. Zwar gibt es keine Anwesenheitspflicht bei den einzelnen Sitzungen, es sollte jedoch selbstverständlich sein, dass die Teilnahme ohne **regelmäßige Anwesenheit, gründliche Vorbereitung und Engagement in der Diskussion** kaum sinnvoll sein wird.

Die normale **Leistung** für die Veranstaltung umfasst 5 LP (= 5 ECTS *credit points*). Die zu erbringende **Studienleistung** ist wie folgt aufgebaut:

1. **Vorbereitung:** Erwartet wird eine **gründliche Vorbereitung aller Seminartexte** – d. h., Sie sollen die Texte gelesen haben und **sich zu jedem Text 2-3 Fragen und/oder Punkte ausgedacht und aufgeschrieben** haben, die Sie in die Seminardiskussion einbringen möchten.
2. **Fragen für die Sitzung:** Setzen Sie sich mit 1-3 Kommiliton(inn)en zusammen, diskutieren Sie im Rahmen Ihrer Kleingruppe die Fragen / Punkte, die Sie als Teil Ihrer individuellen Vorbereitung der Texte (siehe Punkt 1) aufgeschrieben haben und wählen Sie die besten Fragen / Punkte aus. Jede Kleingruppe muss **für jede Sitzung einen Satz von Fragen / Diskussionspunkte einreichen** (pro Sitzung pro Gruppe 1 DIN-A4-Blatt mit 2-3 Fragen / Punkte, ausgedruckt & in der betreffenden Sitzung beim Dozenten einzureichen).
3. **Teilnahme:** Erwartet wird eine **aktive Teilnahme** an der Diskussion während den Sitzungen, u. a. durch das Einbringen eigener Beiträge und Fragen (siehe unter Punkt 2) sowie von Überlegungen zu den Beiträgen der anderen Teilnehmer(innen).
4. **Referat:** Jede(r) Teilnehmer(in) soll ein **Impulsreferat** übernehmen (höchstens 20 Min., abhängig von der Teilnehmerzahl ggf. als Gruppenarbeit). Zum Referat gehört die Erstellung eines **Fragenpapiers** (= eine Liste von 5-8 eigenen Fragen zum Text, die als Grundlage für die Diskussion in der betreffenden Sitzung dienen kann) sowie die Erstellung eines **Diskussionsprotokolls** (= Protokoll der Diskussion in Stichpunkten, 1-2 Seiten, PDF-Datei, **spätestens 1 Woche nach der betreffenden Sitzung** sowohl über Email beim Dozenten einzureichen als auch auf Stud.IP hochzuladen).

Wenn Sie im Rahmen der Veranstaltung eine Prüfung ablegen möchten, besteht die **Prüfungsleistung** aus:

- *entweder* einer schriftlichen Arbeit zu einem Seminarthema nach Wahl von etwa 10–12 Seiten bzw. etwa 4000–5500 Wörtern,
- *oder* einer mündlichen Prüfung von etwa 20 Minuten über 1–2 Seminarthemen bzw. Texte/Textteile nach Wahl, auf Basis eines Thesenpapiers und unter Einbeziehung zusätzlicher Hintergrundliteratur.

Die LP-Berechnung ist wie folgt:

13 Sitzungen × 1½ Stunden =	19 ½ Std.
12 × ± 5 Stunden Vor- & Nachbereitung der einzelnen Sitzungen =	60 Std.
Vorbereitung des Impulsreferats (± 4 Arbeitstage = ± 32 Std.) ≈	32 Std.
Erstellung des Fragenpapiers (± 2 Arbeitstage = ± 16 Std.) ≈	16 Std.
Ausarbeitung der Antworten nach der betreffenden Sitzung im Diskussionsprotokoll (± 2 Arbeitstage = ± 16 Std.) ≈	16 Std.

Gesamte Arbeitsbelastung =	143 ½ Std. ≈ 5 LP.

Für Studierende, die für ihre Teilnahme eine andere Anzahl an LP erhalten möchten, besteht nach vorheriger Absprache mit dem Dozenten die Möglichkeit, eine entsprechend reduzierte oder erweiterte Studienleistung zu erbringen. Es können z. B. einzelne Leistungspunkte für geschriebene Sitzungsprotokolle, eigenständige vertiefende Erforschung eines Themas mit Bericht usw. vergeben werden. Es gelten dabei jedoch immer die in der für den betreffenden Studiengang gültigen Prüfungsordnung angegebenen Vorgaben.

Kontaktdaten des Dozenten

Prof. Dr. Thomas Reydon
Institut für Philosophie & Centre for Ethics and Law in the Life Sciences (CELLS)
Leibniz Universität Hannover
Im Moore 21 (Hinterhaus, 4. OG, Zimmer B 421)
30167 Hannover

Sprechzeiten: Nach Vereinbarung. Sie können auch gern ohne Terminvereinbarung bei mir vorbeikommen, allerdings kann es dann vorkommen, dass ich keine Zeit für Sie habe oder nicht im Hause bin. Für Sachen, die ein längeres Gespräch erfordern, empfehle ich, vorab einen Termin mit mir zu vereinbaren.

Web: <http://www.reydon.info>

E-mail: reydon@ww.uni-hannover.de

Tel.: 0511 762 19391 (Sekretariat: 0511 762 2494)

Seminarplan, Sitzungen

1. (11.04.17) Einführung, Hintergründe, Verteilung der Referate
David Edmonds & Nigel Warburton (2010): ‚What is philosophy?‘ in: *Philosophy Bites: 25 Philosophers on 25 Intriguing Subjects*, Oxford: Oxford University Press, S. xiii-xxiv.
2. (18.04.17) Zwei Klassiker zum „Wesen“ der Philosophie (1)
William James (2001): ‚Das gegenwärtige Dilemma der Philosophie‘, in: William James: *Pragmatismus: Ein neuer Name für einige alte Denkweisen*, Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, S. 41-58. (Erstveröffentlichung 1907.)
3. (25.04.17) Zwei Klassiker zum „Wesen“ der Philosophie (2)
Bertrand Russell (1967): ‚Die Grenzen philosophischer Erkenntnis‘ & ‚Der Wert der Philosophie‘, in: Bertrand Russell: *Probleme der Philosophie*, Frankfurt am Main: Suhrkamp, Kap. 14 & 15, S. 125-142. (Erstveröffentlichung 1912.)
4. (02.05.17) Zwei gegenwärtige Sichtweisen (1)
Nicholas Rescher (2001): ‚The task of philosophy‘, in: Nicholas Rescher: *Philosophical Reasoning: A Study in the Methodology of Philosophizing*, Malden (MA): Blackwell, S. 3-20.
- (09.05.17) keine Sitzung (Dozent abwesend)
5. (16.05.17) Zwei gegenwärtige Sichtweisen (2)
Georg Mohr (2008): ‚Brauchen moderne Gesellschaften Orientierung und kann Philosophie sie geben?‘, in: Hans Jörg Sandkühler (Hg.): *Philosophie, wozu?*, Frankfurt am Main: Suhrkamp, S. 229-252.
6. **(Samstag 20.05.17) Philosophie im Kontinuum der Wissenschaften (1) (Nachholsitzung)**
Karl Popper (1994): ‚Über die Eigenart philosophischer Probleme und über ihre Wurzeln in der Naturwissenschaft‘, in: Karl Popper: *Vermutungen und Widerlegungen: Das Wachstum der wissenschaftlichen Erkenntnis, Teilband I: Vermutungen*, Tübingen: J.C.B. Mohr (Paul Siebeck), Kap. 2, S. 96-140. (Erstveröffentlichung 1952.) – **erste Hälfte** des Textes.
7. (23.05.17) Philosophie im Kontinuum der Wissenschaften (2)
Karl Popper (1994): ‚Über die Eigenart philosophischer Probleme und über ihre Wurzeln in der Naturwissenschaft‘, in: Karl Popper: *Vermutungen und Widerlegungen: Das Wachstum der wissenschaftlichen Erkenntnis, Teilband I: Vermutungen*, Tübingen: J.C.B. Mohr (Paul Siebeck), Kap. 2, S. 96-140. (Erstveröffentlichung 1952.) – **zweite Hälfte** des Textes.

8. (30.05.17) Philosophie im Kontinuum der Wissenschaften (3)

John R. Searle (1999): ‚The future of philosophy‘, *Philosophical Transactions of the Royal Society of London B* 354: 2069-2080.

– (06.06.17) keine Sitzung – vorlesungsfreie Woche

9. (13.06.17) Philosophie im Kontinuum der Wissenschaften (4)

Hasok Chang (2004): ‚Complementary science – History and philosophy of science as a continuation of science by other means‘, in: Hasok Chang: *Inventing Temperature: Measurement and Scientific Progress*, Oxford: Oxford University Press, S. 235-250.

10. (20.06.17) Philosophie im Kontinuum der Wissenschaften (5)

Peter Godfrey-Smith (2013, unveröffentlicht): ‚On the relation between philosophy and science‘, Hauptvortrag auf der 1. internationalen Konferenz der Gesellschaft für Wissenschaftsphilosophie (GWP), Leibniz Universität Hannover, 11.-14. März 2013.

11. (27.06.17) Kritik an der gegenwärtigen Situation im Fach (1)

David Chalmers (2015): ‚Why isn't there more progress in philosophy?‘, *Philosophy* 90: 3-31.

12. (04.07.17) Kritik an der gegenwärtigen Situation im Fach (2)

Philip Kitcher (2011): ‚Philosophy inside out‘, *Metaphilosophy* 42: 248-260.

13. (11.07.17) Ein neuer Trend: Empirische Philosophie

Jesse J. Prinz (2008): ‚Empirical philosophy and experimental philosophy‘, in: Joshua Knobe & Shaun Nichols (Hg.): *Experimental Philosophy*, New York: Oxford University Press, S. 189-208.

Hintergrundliteratur (kleine Auswahl)

Rolf Elberfeld (Hg.) (2006): *Was ist Philosophie? Programmatische Texte von Platon bis Derrida*, Stuttgart: Reclam.

Paul Hoyningen-Huene & Gertrude Hinsch (Hg.) (1988): *Wozu Wissenschaftsphilosophie?: Positionen und Fragen zur gegenwärtigen Wissenschaftsphilosophie*, Berlin: De Gruyter.

Florian Keisinger & Steffen Seischab (Hg.) (2003): *Wozu Geisteswissenschaften: Kontroverse Argumente für eine überfällige Debatte*, Frankfurt a.M. & New York: Campus Verlag.

Hermann Lübbe (Hg.) (1978): *Wozu Philosophie? Stellungnahmen eines Arbeitskreises*, Berlin: De Gruyter (Nachdruck 2010).

Søren Overgaard, Paul Gilbert & Stephen Burwood (2013): *An Introduction to Metaphilosophy*, Cambridge: Cambridge University Press.

C.P. Ragland & Sarah Heidt (Hg.): *What Is Philosophy?*, New Haven (CT): Yale University Press.

Nicholas Rescher (2001): *Philosophical Reasoning: A Study in the Methodology of Philosophizing*, Malden (MA): Blackwell.

Nicholas Rescher (2006): *Studies in Metaphilosophy (Nicholas Rescher Collected Papers, Volume IX)*, Frankfurt: Ontos Verlag.

Hans Jörg Sandkühler (Hg.): *Philosophie, wozu?*, Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Marcel Van Ackeren, Theo Kobusch & Jörn Müller (Hg.): *Warum noch Philosophie? Historische, systematische und gesellschaftliche Positionen*, Berlin: De Gruyter.

Brauchbare Internetquellen:

Internet Encyclopedia of Philosophy (<http://www.iep.utm.edu/>).

Stanford Encyclopedia of Philosophy (<http://plato.stanford.edu/>).

Richtlinien für das Impulsreferat

Das Impulsreferat soll aus **zwei Teilen** bestehen und **insgesamt höchstens 20 Min.** dauern. Im ersten Teil sollen die im Text bzw. in den Texten angesprochenen Themen, Probleme, Positionen, Argumente usw. **sehr kurz vorgestellt werden** (5-10 Min.). Das Ziel dieses Teils ist es, dem Publikum zuerst einen kurzen Überblick über den Text bzw. den Texten zu bieten, bevor in einer vertiefenden Diskussion der aus Ihrer Sicht wichtigsten Punkte eingestiegen werden kann. In diesem Teil sollten Sie **keine detaillierte Zusammenfassung** des Textes und **keine biographischen Details** zu den Autoren geben. Auch sollten Sie **nicht den gesamten Text besprechen**, sondern lediglich **die aus Ihrer Sicht wichtigsten Inhalte kurz vorstellen**. Trauen Sie sich, eine eigene Auswahl zu machen! Dabei sollten Sie auf jeden Fall erläutern:

- was im Text bzw. im Textteil genau behauptet wird,
- wie die Argumentation verläuft (welche Argumentationsschritte getätigt werden und warum) und
- welche Behauptungen, Thesen, Argumentationen usw. Sie besonders interessant, kontrovers, herausfordernd, unverständlich, verwirrend, problematisch, ... fanden und Sie dementsprechend mit der Gruppe besprechen möchten.

Im zweiten Teil (10-15 Min.) soll sich der Fokus verschieben. Hier sollen Sie zur Thematik/Problematik/Position des Texts bzw. der Texte **selbst Position beziehen** und **den Textinhalt kritisch zur Diskussion stellen**. Das Ziel dieses Teils ist es, gute Impulse für die anschließende Diskussion im Plenum zu geben. Versuchen Sie, zu ausgewählten Inhalten des Textes bzw. der Texte **eine klare und kritische Position** einzunehmen und diese mit Argumenten zu untermauern. D. h.: Fragen Sie sich, ob Sie vielleicht mit einigen Punkten nicht einverstanden sind, ob einige Behauptungen nicht ausreichend argumentiert sind, ob einige Behauptungen unklar formuliert sind und deshalb geklärt werden sollten usw. Vermitteln Sie dem Publikum außerdem so deutlich wie möglich, warum Sie sich bei der Lektüre des Textes bestimmte Fragen gestellt haben und warum aus Ihrer Sicht bestimmte Behauptungen, Thesen, Argumentationen diskussionswürdig sind. Die Diskussion soll primär zur Klärung der Thematik beitragen – was heißt, dass Sie Ihre eigenen Fragen nicht unbedingt auch selbst beantworten müssen. Vielleicht sind Ihnen ja einige der im Text vorgestellten Argumente oder Thesen völlig unklar und können Ihre Kommiliton(inn)en bei ihrer Klärung weiterhelfen! Dadurch, dass nicht jeder einzelne Punkt im Detail diskutiert werden kann und stattdessen das Impulsreferat um Ihre eigene Position herum strukturiert wird, soll in der Seminarsitzung eine vertiefte Arbeit am Text ermöglicht werden, die **durch die eigenen Interessen des/der Referent(in) bzw. der Referatsgruppe geleitet** wird.

Bei Bedarf können Referent(inn)en in den Wochen vor der betreffenden Sitzung bei mir in die Sprechstunde kommen (oder mit mir einen separaten Termin vereinbaren), um **das Referat kurz durchzusprechen**. Der Gebrauch visueller Hilfsmittel beim Referat (eine Präsentation mit Hilfe von *PowerPoint* oder einer anderen Präsentationssoftware; detaillierte Handouts oder Thesenpapiere; Mindmaps an der Tafel usw.) wird stark empfohlen. Handouts usw. können ggf. kurz vor der betreffenden Sitzung im Institut kopiert oder ausgedruckt werden. (Planen Sie dafür ausreichend Zeit ein und kommen Sie nicht erst 5 Min. vor Anfang der Sitzung zu mir!) Ein Beamer und ein Laptop stehen für Präsentationen zur Verfügung (sagen Sie mir bitte vorher Bescheid, wenn Sie ein Laptop für Ihre Präsentation brauchen, damit dieser reserviert werden kann). Bei Gebrauch von Laptop und Beamer bitte **rechtzeitig** (+/- 10 Min. vor Anfang der Sitzung) anwesend sein, um die Technik aufzubauen und zu prüfen, ob alles auch tatsächlich funktioniert!

Teilnehmer(innen), die für die Veranstaltung 5 LP erhalten möchten, müssen neben ihrer Teilnahme in einer Referatsgruppe ein **Fragenpapier** und ein **Diskussionsprotokoll** erstellen. Das Fragenpapier soll **eine Liste mit 5-8 eigenen Fragen zum Text bzw. zu den Texten** sein (Umfang etwa ½ -1 Seite). Denken Sie dabei an Fragen wie „Was ist mit dem Satz ‚xxxx‘ / mit der Aussage ‚xxxx‘ auf S. xx genau gemeint?“, „Welche Rolle spielt Beispiel xxxx in der Argumentation?“, „Wodurch ist Aussage ‚xxxx‘

motiviert?“ „Sind die Aussagen ‚xxx‘ und ‚yyy‘ überhaupt mit einander vereinbar?“ „Was wäre denn eine gute Kritik an der Position des Autors?“ usw. Diese Fragen sollen sowohl als Rückgrat für die Erläuterung des Inhalts des/der auf dem Programm stehenden Texts/Texte als auch als Grundlage für die anschließende Diskussion dienen. Stellen Sie die Fragen vor, die Sie selbst wichtig finden, und erläutern Sie dem Publikum, warum diese Ihrer Ansicht nach wichtige Fragen sind! Das Fragenpapier soll **mindestens zwei Tage vor der betreffenden Sitzung dem Dozenten per Email zugeschickt** werden und **während des Referats als Handout** den Teilnehmer(inne)n vorliegen – Sie können die Liste natürlich auch vorher auf Stud.IP hochladen, sodass alle Teilnehmer(inne)n sie selbst ausdrucken und mitbringen können, müssen dies aber nicht.

Außerdem sollen Sie die während der Seminarsitzung aufgekommenen **Antworten auf die eigenen Fragen in einem Sitzungsprotokoll festhalten** und **innerhalb einer Woche** nach der Sitzung dem Dozenten schicken (PDF-Datei, per Email; Umfang etwa 2 Seiten, aber vielleicht liefert die Diskussion ja Material für eine längere Verschriftlichung). Das heißt, dass Sie **während der Sitzung mitschreiben** und die wichtigsten Punkte protokollieren sollen!

Kurzer Leitfaden für schriftliche Arbeiten (Prüfungsleistungen)

Ziel einer schriftlichen Arbeit, die als Prüfungsleistung gelten soll, ist es, eine **begründete eigene Position** zu einem der Seminarthemen vorzustellen. Dazu soll ein Seminarthema nach Wahl (eine in einem der gelesenen Texte angesprochenen Problematik, ein zentrales Argument, usw.) mit Hilfe einer eigenen Hintergrundrecherche vertieft werden. Sie können dabei jedes der im Seminar angesprochenen Themen bearbeiten, oder auch ein nicht im Seminar angesprochenes Thema auswählen, das unter dem übergreifenden Titel der Veranstaltung fällt. Das Thema sollte jedoch vorher mit dem Dozenten abgesprochen werden. Als Richtlinie für die Länge der Arbeit gilt: etwa 4000–5500 Wörter inkl. Titel, Literaturverzeichnis, Fußnoten, usw. (die Wörterzahl muss angegeben werden). Bei Feststellung der **Abgabefrist** gelten immer die Vorgaben Ihres Studiengangs – die Abgabefrist wird also nicht unbedingt für alle Teilnehmer(innen) die gleiche sein. Für das Fach Philosophie ist die **Abgabefrist das Ende des Prüfungszeitraums** im betreffenden Semester.

Die Arbeit kann nach Wahl auf Deutsch oder auf Englisch verfasst werden. Behalten Sie beim Schreiben im Auge, für wen Sie schreiben, d. h., wer das **anvisierte Publikum** des Textes ausmacht. Es wird empfohlen, den Text für ein Publikum zu schreiben, das aus Philosophiestudenten besteht, die nicht am Seminar teilgenommen haben. D. h., die Arbeit sollte auf eigenen Beinen stehen und als **eigenständiger Text** die Thematik diskutieren.

Immer gilt: **Der Inhalt ist wichtiger als die Länge des Textes!** Der Schwerpunkt sollte immer auf die **eigene Auseinandersetzung** mit der behandelten Problematik liegen. Das heißt: Referieren Sie nicht nur, was in den Arbeiten von anderen Autoren gesagt wird, sondern zeigen Sie dem Leser deutlich, dass **eigene Denkarbeit** geleistet worden ist! Der Gebrauch von **Internetquellen** als Hintergrundliteratur ist ausschließlich zugelassen, wenn die Qualität der dort angebotenen Informationen gewährleistet werden kann (z. B. vollwertige Online-Journals, Seiten von anerkannten Institutionen usw.). Im Zweifelsfalle die Quelle nicht gebrauchen! Wikipedia und sonstige Internetquellen von ähnlicher Qualität können sehr hilfreich dabei sein, sich einen schnellen Einstieg in ein für Sie neues Thema zu verschaffen oder schnell ein Paar bekannten Fakten nachzuschlagen. Der Gebrauch von Wikipedia etc. als Literatur in einer schriftlichen Arbeit ist jedoch unzulässig! Schriftliche Arbeiten sollten sich immer in erster Linie auf anerkannte wissenschaftliche Literatur beziehen.

Die Arbeit sollte die Grundform eines **wissenschaftlichen Aufsatzes** haben. D. h.:

- Einteilung des Textes in angemessenen Abschnitten und Unterabschnitten (mit passenden Überschriften, ggf. nummeriert).

- Am Anfang steht eine allgemeine Einführung zum Thema und zur inhaltlichen und argumentativen Struktur des Textes. Dieser Teil soll auf jeden Fall (1) deutlich machen, was die philosophische, wissenschaftstheoretische, moralische, gesellschaftliche usw. Frage ist, die im Fokus steht, und (2) einen kurzen Überblick über die argumentative Struktur der Arbeit geben. („In Abschnitt 2.2 werde ich zeigen, dass....“ „Dann wird in Kapitel 5 dafür argumentiert werden, dass“)
- Bei Wiedergabe der Positionen anderer Autoren zum Thema / zur Frage sollen die relevanten Textstellen angegeben sein, ggf. mit Hilfe von kurzen Zitaten, jedoch **ohne** dabei die Texte anderer Autoren im Detail zusammenzufassen oder *in extenso* zu zitieren. Literaturverweise im Text sollen den etablierten wissenschaftlichen Standards entsprechen. In den Geisteswissenschaften übliche Zitierweisen sind die „deutsche Zitierweise“ (Literaturangaben in Fußnoten) und die „amerikanische Zitierweise“ (auch „Harvard System“ genannt), nach dem Muster [Autorenname, Jahr der Veröffentlichung: Seitenzahl] – also z. B.: „Wie Lebowski (2001: 368) behauptet ...“, oder „...“, wie von einigen Autoren behauptet worden ist (siehe dazu Lebowski, 2001: 368; Waits, 2004: 191)“. Welche Zitierweise Sie wählen ist egal, so lange angemessen zitiert wird.
- Präsentation einer **eigenen, begründeten Stellungnahme, These, Kritik, Position** zum Problem / zur Thematik. Dies kann auch eine begründete Kritik der Position eines anderen Autors sein. Der Text sollte die bezogene eigene Position explizit in den Zusammenhang der Thematik des Seminars stellen.
- Am Schluss steht ein kurzes Fazit oder ein kurzer Ausblick (noch zu klärende Fragen, Ansätze zur weiterführenden Forschung, usw.), sowie eine vollständige Literaturliste (in alphabetischer Reihenfolge und nach Veröffentlichungsjahr geordnet). Das Fazit muss sich selbstverständlich auf der vorangegangenen Diskussion beziehen und aus den gegebenen Argumenten folgen.

Außerdem sollte:

- die Arbeit mit einem Deckblatt versehen sein, worauf Titel der Arbeit, Name des Autors, E-Mail-Adresse, Postadresse, Telefon, Matrikelnummer und Wörterzahl der Textes angegeben sind und angegeben ist, ob es sich um eine Studien- oder eine Prüfungsleistung handelt (und für eine Prüfungsleistung: in welchem Modul & Studiengang);
- die Arbeit einen eigenen, möglichst originellen und einladenden Titel haben (also keine langweiligen Titel, wie „Das Problem des Essentialismus in der Biologie“ oder gar „Essay zum Text ‚XXXX‘ von Autor YYYYY“).

Mehr Informationen über das sog. „Harvard System“ für Literaturverweise finden sich z. B. auf der Webseite des Department of Lifelong Learning der University of Exeter (http://education.exeter.ac.uk/dll/studyskills/harvard_referencing.htm) oder der Bibliothekswebseite der Anglia Ruskin University (<http://libweb.anglia.ac.uk/referencing/harvard.htm>). Beide Universitäten bieten detaillierte Leitfäden zum Erstellen von schriftlichen Arbeiten an.

Es wird empfohlen, sich einige der vielen im Internet zur Verfügung stehenden **Leitfäden** für Studierende zum Schreiben einer wissenschaftlichen Arbeit anzusehen. Z. B. (Stand: März 2017):

Institut für Philosophie, Freie Universität Berlin: *Wie verfasse ich eine wissenschaftliche Arbeit?* @ http://www.geisteswissenschaften.fu-berlin.de/we01/studieren/studium/download/FU-Philosophie_Hausarbeiten.pdf

Andreas Vieth (Institut für Philosophie, Universität Duisburg-Essen): *Hinweise zur Abfassung wissenschaftlicher Arbeiten* @ http://www.uni-due.de/imperia/md/content/philosophie/vieth/schreibwerkstatt_einzelhinweise.pdf

Peter Horban (Department of Philosophy, Simon Fraser University): *Writing a philosophy paper* @ <http://www.sfu.ca/philosophy/writing.htm>

Jack MacIntosh (Department of Philosophy, University of Calgary): *How to write a philosophy paper* @ <http://www.phil.ucalgary.ca/undergrad/howtowrite.html>

Douglas W. Portmore (Department of Philosophy, Arizona State University): *Tips on Writing a Philosophy Paper* @ <http://www.public.asu.edu/~dportmor/tips.pdf>

Jim Pryor (Department of Philosophy, New York University): *Guidelines on writing philosophy paper* @ <http://www.jimpryor.net/teaching/guidelines/writing.html>

Das Schreiben philosophischer Arbeiten wird auch in der folgenden (primär für Studienanfänger bestimmte) praktische Anleitung zum wissenschaftlichen Arbeiten in der Philosophie angesprochen: Clare Saunders, David Mossley, George MacDonald Ross & Danielle Lamb (2007): *Doing Philosophy: A Practical Guide for Students*, London: Continuum. Konkrete Ratschläge finden Sie in Dietmar Hübner (2012): *Zehn Gebote für das philosophische Schreiben*, Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.

Bitte beachten: Aufgrund der Häufigkeit von Plagiatsfällen muss leider jeder schriftlichen Arbeit eine Erklärung beigefügt werden, die zusichert, dass (1) die Arbeit vom angegebenen Autoren selbst und ohne fremde Hilfe verfasst worden ist und (2) alle verwendeten Quellen vollständig angegeben worden sind. Eine Vorlage finden Sie auf der Internetseite des Instituts für Philosophie unter „Studium/Hinweise“ (siehe den Link http://www.philos.uni-hannover.de/fileadmin/institut_fuer_philosophie/Downloads/Eigenstaendigkeit.pdf). **Arbeiten ohne beigefügte Erklärung können leider nicht angenommen werden!**

