



Wissenschaft und Religion: Die Debatte über Evolution, Kreationismus und „Intelligent Design“

Seminar, Sommersemester 2017

Mo. 12:00-14:00 Uhr (c.t.), Beginn Mo. 10. April 2017

Seminarraum B 313, Im Moore 21 (Geb. 1146), Vorderhaus, 3. Stock

Konzept und Ziele der Veranstaltung

Das Spektrum der Fragen zum Verhältnis zwischen Naturwissenschaft und Religion ist vielfältig. Darf in naturwissenschaftlichen Erklärungen auf Religion oder Theologie rekurriert werden, oder sollten Naturwissenschaftler immer methodisch-naturalistisch vorgehen? Sind Naturwissenschaft und Religion einander ergänzende, oder gar teilweise überlappende Wissensbereiche? Wie ist mit Fällen umzugehen, in denen sich wissenschaftliche Erkenntnisse nicht mit akzeptierten religiösen/theologischen Auffassungen über die Beschaffenheit der Welt vertragen? Können wissenschaftliche Theorien überhaupt aus einer religiösen oder theologischen Perspektive heraus kritisiert werden? Und haben die Naturwissenschaften etwas über Religion zu sagen?

Die fortdauernde Debatte zwischen Vertretern der biologischen Evolutionstheorie und Vertretern kreationistischer Ansätze bietet einen ausgezeichneten Rahmen für die Erörterung solcher Fragen. Insbesondere die öffentliche Debatte über den sog. „*Intelligent Design*“ – welcher behauptet, dass die heutige Biodiversität nicht als Resultat natürlicher Prozesse wie Evolution und natürliche Selektion erklärt werden kann und stattdessen als Produkt der intentionalen Tätigkeit eines Designers gesehen werden soll – ist diesbezüglich hochinteressant. Die Vorgehensweise der Intelligent Design-Bewegung besteht im Wesentlichen im Versuch, auf der Grundlage einer teils (quasi-)wissenschaftlichen, teils (quasi-)wissenschaftsphilosophischen Kritik an der darwinschen Evolutionstheorie eine alternative – angeblich wissenschaftliche – Theorie der lebendigen Welt zu formulieren. Aber wie wissenschaftlich sind die von der Intelligent Design-Bewegung vorgestellte Kritik und Alternative eigentlich? Und ist die hervorgebrachte Kritik an der Evolutionstheorie überhaupt wissenschaftsphilosophisch legitim?

Es geht in der Veranstaltung ausdrücklich nicht darum, die Debatte zwischen den verschiedenen Seiten tatsächlich zu führen, sondern darum, die Debatte philosophisch zu analysieren, d. h., die in der Debatte gebrauchten Argumente und vertretenen Positionen darzustellen, zu verstehen und auf ihre Gültigkeit, Stärke und Vertretbarkeit hin zu überprüfen. Um dieses Ziel zu verwirklichen, bedarf es etwas Distanz zu den jeweiligen Positionen: Die TeilnehmerInnen an der Veranstaltung sollten (ungeachtet ihrer eventuellen eigenen Position zur Thematik) dazu bereit sein, Argumente aus einer neutralen Perspektive heraus zu untersuchen. Das heißt: intellektuelle Offenheit ist gefragt.

Die inhaltlichen **Lernziele** der Veranstaltung sind: (1) die verschiedenen Argumentationsweisen, die in der Debatte zwischen kreationistischen und evolutionistischen Positionen sowie in der Diskussion über das Verhältnis zwischen Wissenschaft und Religion eine Rolle spielen, kennenzulernen, zu verstehen und bewerten zu können; (2) eine eigene, begründete Sichtweise auf das Verhältnis zwischen Wissenschaft und Religion zu entwickeln. Nach erfolgreicher Teilnahme an der Veranstaltung sollen TeilnehmerInnen im Hinblick auf den Inhalt der Veranstaltung:

- die besprochenen Fragen, Ansätze, Positionen und Argumente in eigenen Worten zusammenfassen und erklären können,

- eine eigene, kritische Position zu den besprochenen Fragen, Ansätzen, Positionen und Argumenten einnehmen und argumentativ begründen können,
- eine eigene Antwort auf die Frage nach dem Verhältnis zwischen Wissenschaft und Religion formulieren und mit Argumenten und Hintergrundüberlegungen begründen können.

Im Hinblick auf die Aneignung spezifisch philosophischer sowie allgemeiner Kompetenzen sollen Teilnehmer(innen) nach erfolgreicher Teilnahme in der Lage sein:

- komplizierte philosophische Originaltexte zu lesen und zu verstehen,
- die wichtigen Überlegungen, Ansätze, Argumente usw. in solchen Texten zu identifizieren,
- eigene Fragen an einen philosophischen Text zu stellen,
- mit Hilfe dieser Fragen die wichtigsten im Text enthaltenen Ansätze, Argumente usw. im Rahmen einer Seminardiskussion zu klären und
- diese Fragen als Grundlage für eine Diskussion mit dem Publikum zu gebrauchen.

Organisatorisches und Formales

Die Veranstaltung ist Teil des Philosophiestudiums. Sie ist wie folgt anrechenbar:

- Fächerübergreifender Bachelorstudiengang – Fach Philosophie: Modul Grundlagen der Theoretischen Philosophie (TP), Modul Rhetorik und Kommunikation (RK), Vertiefungsmodul zu einem systematischen Schwerpunkt (VMs), Forschungsmodul (FM);
- Bachelorstudiengang Politikwissenschaft – Wahlpflichtbereich, Fach Philosophie: Modul Grundlagen der Theoretischen Philosophie (TP);
- Bachelorstudiengang Sozialwissenschaften – Wahlpflichtbereich C, Fach Philosophie: Modul Grundlagen der Theoretischen Philosophie (TP);
- Masterstudiengang Lehramt an Gymnasien (M.Ed.) – Fach Philosophie: Modul Rhetorik und Kommunikation (RK), Vertiefungsmodul zu einem systematischen Schwerpunkt (VMs);
- Zertifikatsstudiengang Drittes Fach Lehramt an Gymnasien – Fach Philosophie: Modul Grundlagen der Theoretischen Philosophie (TP), Vertiefungsmodul zu einem systematischen Schwerpunkt (VMs).

Die Veranstaltung ist grundsätzlich auch offen für Interessierte aus anderen als den oben genannten Fächern und Studiengängen, sowie für Gasthörer(innen). Es werden für die Zulassung zur Veranstaltung keine spezifischen Vorkenntnisse gefordert. Im Falle einer Überbelegung der Veranstaltung erhalten Studierende aus den oben aufgelisteten Fächern/Studiengängen bei der Zulassung den Vortritt. Teilnehmer(innen) aus anderen als den oben genannten Fächern bzw. Studiengängen sollten selbst mit der zuständigen Person klären, ob die Leistung im betreffenden Studiengang bzw. Fach angerechnet werden kann!

Die Veranstaltung wird von einer Webseite in der Stud.IP E-learning-Umgebung der Leibniz Universität Hannover unterstützt (<https://elearning.uni-hannover.de/index.php>). Auf dieser Webseite finden Sie alle Informationen zum Seminar, Teile der Seminarliteratur in der Form von herunterladbaren PDF-Dateien sowie ggf. aktuelle Meldungen (z. B. zu Raum- oder Terminwechsel, Nachholtermine usw.). Alle Teilnehmer(innen) sollten sich so schnell wie möglich auf Stud.IP für die Veranstaltung eintragen.

Von den Teilnehmer(inne)n wird eine aktive und engagierte Mitarbeit während den Sitzungen erwartet. **Anwesenheit** bei allen Sitzungen, sowie eine **gründliche Lektüre und Vorbereitung** der einzelnen Textteile werden vorausgesetzt. Zwar gibt es keine Anwesenheitspflicht bei den einzelnen Sitzungen, es sollte jedoch selbstverständlich sein, dass die Teilnahme ohne **regelmäßige Anwesenheit, gründliche Vorbereitung und Engagement in der Diskussion** kaum sinnvoll sein wird.

Die normale **Leistung** für die Veranstaltung umfasst 5 LP (= 5 ECTS *credit points*). Die zu erbringende **Studienleistung** ist wie folgt aufgebaut:

1. **Vorbereitung:** Erwartet wird eine **gründliche Vorbereitung aller Seminartexte** – d. h., Sie sollen die Texte gelesen haben und **sich zu jedem Text 2-3 Fragen und/oder Punkte ausgedacht und aufgeschrieben** haben, die Sie in die Seminardiskussion einbringen möchten.
2. **Fragen für die Sitzung:** Setzen Sie sich mit 1-3 Kommiliton(inn)en zusammen, diskutieren Sie im Rahmen Ihrer Kleingruppe die Fragen / Punkte, die Sie als Teil Ihrer individuellen Vorbereitung der Texte (siehe Punkt 1) aufgeschrieben haben und wählen Sie die besten Fragen / Punkte aus. Jede Kleingruppe muss **für jede Sitzung einen Satz von Fragen / Diskussionspunkte einreichen** (pro Sitzung pro Gruppe 1 DIN-A4-Blatt mit 2-3 Fragen / Punkte, ausgedruckt & in der betreffenden Sitzung beim Dozenten einzureichen).
3. **Teilnahme:** Erwartet wird eine **aktive Teilnahme** an der Diskussion während den Sitzungen, u. a. durch das Einbringen eigener Beiträge und Fragen (siehe unter Punkt 2) sowie von Überlegungen zu den Beiträgen der anderen Teilnehmer(innen).
4. **Referat:** Jede(r) Teilnehmer(in) soll ein **Impulsreferat** übernehmen (höchstens 20 Min., abhängig von der Teilnehmerzahl ggf. als Gruppenarbeit). Zum Referat gehört die Erstellung eines **Fragenpapiers** (= eine Liste von 5-8 eigenen Fragen zum Text, die als Grundlage für die Diskussion in der betreffenden Sitzung dienen kann) sowie die Erstellung eines **Diskussionsprotokolls** (= Protokoll der Diskussion in Stichpunkten, 1-2 Seiten, PDF-Datei, **spätestens 1 Woche nach der betreffenden Sitzung** sowohl über Email beim Dozenten einzureichen als auch auf Stud.IP hochzuladen).

Wenn Sie im Rahmen der Veranstaltung eine Prüfung ablegen möchten, besteht die **Prüfungsleistung** aus:

- *entweder* einer schriftlichen Arbeit zu einem Seminarthema nach Wahl von etwa 10–12 Seiten bzw. etwa 4000–5500 Wörtern,
- *oder* einer mündlichen Prüfung von etwa 20 Minuten über 1–2 Seminarthemen bzw. Texte/Textteile nach Wahl, auf Basis eines Thesenpapiers und unter Einbeziehung zusätzlicher Hintergrundliteratur.

Die LP-Berechnung ist wie folgt:

| | |
|---|--------------------|
| 13 Sitzungen × 1½ Stunden = | 19 ½ Std. |
| 12 × ± 5 Stunden Vor- & Nachbereitung der einzelnen Sitzungen = | 60 Std. |
| Vorbereitung des Impulsreferats (± 4 Arbeitstage = ± 32 Std.) ≈ | 32 Std. |
| Erstellung des Fragenpapiers (± 2 Arbeitstage = ± 16 Std.) ≈ | 16 Std. |
| Ausarbeitung der Antworten nach der betreffenden Sitzung im Diskussionsprotokoll (± 2 Arbeitstage = ± 16 Std.) ≈ | 16 Std. |
| | ----- |
| Gesamte Arbeitsbelastung = | 143 ½ Std. ≈ 5 LP. |

Für Studierende, die für ihre Teilnahme eine andere Anzahl an LP erhalten möchten, besteht nach vorheriger Absprache mit dem Dozenten die Möglichkeit, eine entsprechend reduzierte oder erweiterte Studienleistung zu erbringen. Es können z. B. einzelne Leistungspunkte für geschriebene Sitzungsprotokolle, eigenständige vertiefende Erforschung eines Themas mit Bericht usw. vergeben werden. Es gelten dabei jedoch immer die in der für den betreffenden Studiengang gültigen Prüfungsordnung angegebenen Vorgaben.

Kontaktdaten des Dozenten

Prof. Dr. Thomas Reydon
Institut für Philosophie & Centre for Ethics and Law in the Life Sciences (CELLS)
Leibniz Universität Hannover
Im Moore 21 (Hinterhaus, 4. OG, Zimmer B 421)
30167 Hannover

Sprechzeiten: Nach Vereinbarung. Sie können auch gern ohne Terminvereinbarung bei mir vorbeikommen, allerdings kann es dann vorkommen, dass ich keine Zeit für Sie habe oder nicht im Hause bin. Für Sachen, die ein längeres Gespräch erfordern, empfehle ich, vorab einen Termin mit mir zu vereinbaren.

Web: <http://www.reydon.info>

E-mail: reydon@ww.uni-hannover.de

Tel.: 0511 762 19391 (Sekretariat: 0511 762 2494)

Seminarplan, Sitzungen

1. (10.04.17) Einführung, Hintergründe, Verteilung der Referate
Keine Literatur.

– (17.04.17) keine Sitzung – Ostermontag

2. (24.04.17) Design damals I: William Paleys Design-Argument (1802)

Paley, William ([1802] 2006): *Natural Theology, or, Evidence of the Existence and Attributes of the Deity, Collected from the Appearances of Nature* (edited by Matthew D. Eddy and David Knight), Oxford: Oxford University Press, Kap. I-III, pp. 7-31.

– (01.05.17) keine Sitzung – Maifeiertag

– (08.05.17) keine Sitzung – Dozent abwesend

3. (15.05.17) Design damals II: William Paley (1802) und Charles Darwin (1859)

Paley, William ([1802] 2006): *Natural Theology, or, Evidence of the Existence and Attributes of the Deity, Collected from the Appearances of Nature* (edited by Matthew D. Eddy and David Knight), Oxford: Oxford University Press, Kap. V-VI, pp. 32-46.

Darwin, Charles R. (1859): *On the Origin of Species by Means of Natural Selection, or, The Preservation of Favoured Races in the Struggle for Life*, London: John Murray, Teile aus Kap. VI ('Difficulties on theory'), pp. 171-172 & 186-194.

4. **(Samstag 20.05.17)** Design damals III: David Humes Kritik des Design-Arguments (1779)

Hume, David ([1779] 1968): *Dialoge über natürliche Religion* (neu bearb. von Günter Gawlick), Hamburg: Felix Meiner Verlag, Zweiter Teil – Fünfter Teil, pp. 17-51.

5. (22.05.17) Design damals IV: David Humes Kritik des Design-Arguments (1779)

Hume, David ([1779] 1968): *Dialoge über natürliche Religion* (neu bearb. von Günter Gawlick), Hamburg: Felix Meiner Verlag, Sechster Teil – Achter Teil, pp. 52-72.

6. (29.05.17) Design heute I: Dembskis „Erklärungsfilter“

Dembski, William A. (2006): 'In defence of intelligent design', in: Clayton, Philip & Simpson, Zachary (Eds): *The Oxford Handbook of Religion and Science*, Oxford: Oxford University Press, pp. 715-731.

Sarkar, Sahotra (2007): *Doubting Darwin? Creationist Designs on Evolution*, Malden (MA): Blackwell, Kap. 3 ('The argument from design'), ab Abschnitt 'Dembski's resurrection', pp. 50-57.

– (17.04.17) keine Sitzung – Pfingstmontag

7. (12.06.17) Design heute II: Das Argument der nicht-reduzierbaren Komplexität

Behe, Michael J. (2004): 'Irreducible complexity: Obstacle to Darwinian evolution', in: Dembski, William A. and Ruse, Michael (Eds.): *Debating Design: From Darwin to DNA*, Cambridge: Cambridge University Press, pp. 352-370.

8. (19.06.17) Design heute III: Die Wissenschaftlichkeitsfrage zum „Intelligent Design“-Programm

Kitcher, Philip (2008): 'Darwins Herausforderer. Über Intelligent Design oder: Woran man Pseudowissenschaftler erkennt', in: Rupnow, Dirk, Lipphardt, Veronika, Thiel, Jens & Wessely, Christina (Hg.): *Pseudowissenschaft: Konzeptionen von Nichtwissenschaftlichkeit in der Wissenschaftsgeschichte*, Frankfurt a.M.: Suhrkamp, pp. 417-433.

9. (26.06.17) Das Verhältnis zwischen Wissenschaft und Religion I: Eine Typologie der Möglichkeiten

Barbour, Ian G. (2010): *Naturwissenschaft trifft Religion: Gegner, Fremde, Partner?*, Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, Kap. 1 ('Vier Ansichten über Naturwissenschaft und Religion'), pp. 21-53.

10. (03.07.17) Das Verhältnis zwischen Wissenschaft und Religion II: NOMA

Gould, Stephen J. (1998): 'Nonoverlapping magisteria', in Gould, Stephen J.: *Leonardo's Mountain of Clams and the Diet of Worms*, London: Jonathan Cape, pp. 269-283; ursprünglich in *Natural History* 106 (1997): 16-22.

Papst Johannes Paul II. (1997): 'Message to the Pontifical Academy of Sciences', *Quarterly Review of Biology* 72: 381-383.

Dawkins, Richard (1997): 'Obscurantism to the rescue', *Quarterly Review of Biology* 72: 397-399.

Dawkins, Richard (2006): *The God Delusion*, Boston & New York: Houghton Mifflin Company, pp. 54-61.

11. (10.07.17) Abschluss: Kann ein/e NaturwissenschaftlerIn religiös sein?

Ruse, Michael (2005): 'Darwinism and Christianity: Must they remain at war or is peace possible?', in Proctor, James D. (Hg.): *Science, Religion, and the Human Experience*, Oxford: Oxford University Press, pp. 185-203.

Hintergrundliteratur (Auswahl)

Wissenschaft und Religion, allgemein:

Barbour, Ian (1998): *Religion and Science: Historical and Contemporary Issues*, San Francisco: Harper [dt.: *Wissenschaft und Glaube*, Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2003].

Clayton, Philip & Simpson, Zachary (Hg.) (2006): *The Oxford Handbook of Religion and Science*, Oxford: Oxford University Press.

Dixon, Thomas (2008): *Science and Religion: A Very Short Introduction*, Oxford: Oxford University Press.

Gingerich, Owen (2006): *God's Universe*, Cambridge (MA): Harvard University Press [dt.: *Gottes Universum: Nachdenken über offene Fragen*, Berlin: Berlin University Press, 2008].

Plantinga, Alvin (2008), 'Religion and science', in: Zalta, Edward N. (Ed.): *The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Fall 2008 Edition)*, online auf <http://plato.stanford.edu/archives/fall2008/entries/religion-science/>.

Stewart, Melville Y. (Hg.) (2010): *Science and Religion in Dialogue (2 Volumes)*, Malden (MA): Wiley-Blackwell.

Stump, J.B. & Padgett, Alan G. (Hg.) (2012): *The Blackwell Companion to Science and Christianity*, Malden (MA): Wiley-Blackwell.

Das NOMA-Prinzip:

Gould, Stephen Jay (1999): *Rocks of Ages: Science and Religion in the Fulness of Life*, New York: Ballantine.

Evolution, Religion und ID:

- Bowler, Peter J. (2007): *Monkey Trials and Gorilla Sermons: Evolution and Christianity From Darwin to Intelligent Design*, Cambridge (MA): Harvard University Press.
- Cunningham, Mary K. (Hg.) (2007): *God and Evolution: A Reader*, London & New York: Routledge.
- Dembski, William A. & Ruse, Michael J. (Eds) (2004): *Debating Design: From Darwin to DNA*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Horn, Stephan Otto & Wiedenhofer, Siegfried (Hg.): *Schöpfung und Evolution: Eine Tagung mit Papst Benedikt XVI. in Castel Gandolfo*, Augsburg: Sankt Ulrich Verlag.
- Kitcher, Philip (1982): *Abusing Science: The Case Against Creationism*, Cambridge (MA): MIT Press.
- Kitcher, Philip (2007): *Living With Darwin: Evolution, Design, and the Future of Faith*, Oxford: Oxford University Press.
- Körtner, Ulrich H.J. & Popp, Marianne (Hg.) (2007): *Schöpfung und Evolution – Zwischen Sein und Design: Neuer Streit um die Evolutionstheorie*, Wien: Böhlau.
- Kutschera, U. (2004): *Streitpunkt Evolution: Darwinismus und Intelligentes Design*, Münster: LIT.
- Livingstone, David N. (2009): 'Evolution and religion', in: Ruse, Michael J. & Travis, Joseph (Hg.): *Evolution: The First Four Billion Years*, Cambridge (MA): Harvard University Press, pp. 348-369.
- Murphy, N. & Schloss, J.P. (2008): 'Biology and religion', in: Ruse, Michael (Hg.): *The Oxford Handbook of Philosophy of Biology*, Oxford: Oxford University Press, pp. 545-569.
- National Academy of Sciences & Institute of Medicine of the National Academies (2008): *Science, Evolution, and Creationism*, Washington, D.C.: National Academies Press [PDF umsonst herunterladbar auf: <http://www.nap.edu/catalog/11876.html>].
- Numbers, Ronald L. (2006): *The Creationists: From Scientific Creationism to Intelligent Design (Expanded Edition)*, Cambridge (MA): Harvard University Press.
- Pennock, Robert T. (Ed.) (2001): *Intelligent Design Creationism and Its Critics: Philosophical, Theological, and Scientific Perspectives*, Cambridge (MA): MIT Press.
- Pennock, Robert T. (2003): 'Creationism and intelligent design', *Annual Review of Genomics and Human Genetics* 4: 143-163.
- Pennock, Robert T. & Ruse, Michael J. (Hg.) (2008): *But Is It Science? The Philosophical Question in the Creation/Evolution Controversy (Updated Edition)*, Amherst (N.Y.): Prometheus Books.
- Ruse, Michael J. (2001): *Can a Darwinian Be a Christian? The Relationship Between Science and Religion*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Ruse, Michael J. (2003): *Darwin and Design: Does Evolution Have a Purpose?*, Cambridge (MA): Harvard University Press.
- Ruse, Michael J. (2005): *The Evolution-Creation Struggle*, Cambridge (MA): Harvard University Press.
- Sarkar, Sahotra (2007): *Doubting Darwin? Creationist Designs on Evolution*, Malden (MA): Blackwell.
- Shanks, Niall (2004): *God, the Devil, and Darwin: A Critique of Intelligent Design Theory*, Oxford: Oxford University Press.
- Scott, Eugenie C. (2004): *Evolution vs. Creationism: An Introduction*, Berkeley: University of California Press.
- Scott, Eugenie C. (2009): 'American antievolutionism: retrospect and prospect', in: Ruse, Michael J. & Travis, Joseph (Hg.): *Evolution: The First Four Billion Years*, Cambridge (MA): Harvard University Press, pp. 370-399.
- Stewart, Robert B. (Hg.) (2007): *Intelligent Design: William A. Dembski & Michael Ruse in Dialogue*, Minneapolis (MN): Fortress Press.

Einige "Klassiker" der Intelligent Design-Bewegung:

- Behe, Michael J. (1996): *Darwin's Black Box: The Biochemical Challenge to Evolution*, New York: The Free Press.
- Behe, Michael J. (2007): *The Edge of Evolution: The Search for the Limits of Darwinism*, New York: The Free Press.
- Dembski, William A. (1998): *The Design Inference: Eliminating Chance Through Small Probabilities*, Cambridge: Cambridge University Press.

Dembski, William A. (2002): *No Free Lunch: Why Specified Complexity Cannot Be Purchased without Intelligence*, Lanham (MD): Rowman & Littlefield.

Discovery Institute: <http://www.discovery.org>.

Brauchbare Internetquellen:

Internet Encyclopedia of Philosophy (<http://www.iep.utm.edu/>).

Stanford Encyclopedia of Philosophy (<http://plato.stanford.edu/>).

Richtlinien für das Impulsreferat

Das Impulsreferat soll aus **zwei Teilen** bestehen und **insgesamt höchstens 20 Min.** dauern. Im ersten Teil sollen die im Text bzw. in den Texten angesprochenen Themen, Probleme, Positionen, Argumente usw. **sehr kurz vorgestellt werden** (5-10 Min.). Das Ziel dieses Teils ist es, dem Publikum zuerst einen kurzen Überblick über den Text bzw. den Texten zu bieten, bevor in einer vertiefenden Diskussion der aus Ihrer Sicht wichtigsten Punkte eingestiegen werden kann. In diesem Teil sollten Sie **keine detaillierte Zusammenfassung** des Textes und **keine biographischen Details** zu den Autoren geben. Auch sollten Sie **nicht den gesamten Text besprechen**, sondern lediglich **die aus Ihrer Sicht wichtigsten Inhalte kurz vorstellen**. Trauen Sie sich, eine eigene Auswahl zu machen! Dabei sollten Sie auf jeden Fall erläutern:

- was im Text bzw. im Textteil genau behauptet wird,
- wie die Argumentation verläuft (welche Argumentationsschritte getätigt werden und warum) und
- welche Behauptungen, Thesen, Argumentationen usw. Sie besonders interessant, kontrovers, herausfordernd, unverständlich, verwirrend, problematisch, ... fanden und Sie dementsprechend mit der Gruppe besprechen möchten.

Im zweiten Teil (10-15 Min.) soll sich der Fokus verschieben. Hier sollen Sie zur Thematik/Problematik/Position des Texts bzw. der Texte **selbst Position beziehen** und **den Textinhalt kritisch zur Diskussion stellen**. Das Ziel dieses Teils ist es, gute Impulse für die anschließende Diskussion im Plenum zu geben. Versuchen Sie, zu ausgewählten Inhalten des Textes bzw. der Texte **eine klare und kritische Position** einzunehmen und diese mit Argumenten zu untermauern. D. h.: Fragen Sie sich, ob Sie vielleicht mit einigen Punkten nicht einverstanden sind, ob einige Behauptungen nicht ausreichend argumentiert sind, ob einige Behauptungen unklar formuliert sind und deshalb geklärt werden sollten usw. Vermitteln Sie dem Publikum außerdem so deutlich wie möglich, warum Sie sich bei der Lektüre des Textes bestimmte Fragen gestellt haben und warum aus Ihrer Sicht bestimmte Behauptungen, Thesen, Argumentationen diskussionswürdig sind. Die Diskussion soll primär zur Klärung der Thematik beitragen – was heißt, dass Sie Ihre eigenen Fragen nicht unbedingt auch selbst beantworten müssen. Vielleicht sind Ihnen ja einige der im Text vorgestellten Argumente oder Thesen völlig unklar und können Ihre Kommiliton(inn)en bei ihrer Klärung weiterhelfen! Dadurch, dass nicht jeder einzelne Punkt im Detail diskutiert werden kann und stattdessen das Impulsreferat um Ihre eigene Position herum strukturiert wird, soll in der Seminarsitzung eine vertiefte Arbeit am Text ermöglicht werden, die **durch die eigenen Interessen des/der Referent(in) bzw. der Referatsgruppe geleitet** wird.

Bei Bedarf können Referent(inn)en in den Wochen vor der betreffenden Sitzung bei mir in die Sprechstunde kommen (oder mit mir einen separaten Termin vereinbaren), um **das Referat kurz durchzusprechen**. Der Gebrauch visueller Hilfsmittel beim Referat (eine Präsentation mit Hilfe von *PowerPoint* oder einer anderen Präsentationssoftware; detaillierte Handouts oder Thesenpapiere; Mindmaps an der Tafel usw.) wird stark empfohlen. Handouts usw. können ggf. kurz vor der betreffenden Sitzung im Institut kopiert oder ausgedruckt werden. (Planen Sie dafür ausreichend Zeit ein und kommen Sie nicht erst 5 Min. vor Anfang der Sitzung zu mir!) Ein Beamer und ein Laptop stehen für Präsentationen zur Verfügung (sagen Sie mir bitte vorher Bescheid, wenn Sie ein Laptop

für Ihre Präsentation brauchen, damit dieser reserviert werden kann). Bei Gebrauch von Laptop und Beamer bitte **rechtzeitig** (+/- 10 Min. vor Anfang der Sitzung) anwesend sein, um die Technik aufzubauen und zu prüfen, ob alles auch tatsächlich funktioniert!

Teilnehmer(innen), die für die Veranstaltung 5 LP erhalten möchten, müssen neben ihrer Teilnahme in einer Referatsgruppe ein **Fragenpapier** und ein **Diskussionsprotokoll** erstellen. Das Fragenpapier soll **eine Liste mit 5-8 eigenen Fragen zum Text bzw. zu den Texten** sein (Umfang etwa ½ -1 Seite). Denken Sie dabei an Fragen wie „Was ist mit dem Satz ‚xxx‘ / mit der Aussage ‚xxx‘ auf S. xx genau gemeint?“, „Welche Rolle spielt Beispiel xxx in der Argumentation?“, „Wodurch ist Aussage ‚xxx‘ motiviert?“, „Sind die Aussagen ‚xxx‘ und ‚yyy‘ überhaupt mit einander vereinbar?“, „Was wäre denn eine gute Kritik an der Position des Autors?“ usw. Diese Fragen sollen sowohl als Rückgrat für die Erläuterung des Inhalts des/der auf dem Programm stehenden Texts/Texte als auch als Grundlage für die anschließende Diskussion dienen. Stellen Sie die Fragen vor, die Sie selbst wichtig finden, und erläutern Sie dem Publikum, warum diese Ihrer Ansicht nach wichtige Fragen sind! Das Fragenpapier soll **mindestens zwei Tage vor der betreffenden Sitzung dem Dozenten per Email zugeschickt** werden und **während des Referats als Handout** den Teilnehmer(inne)n vorliegen – Sie können die Liste natürlich auch vorher auf Stud.IP hochladen, sodass alle Teilnehmer(inne)n sie selbst ausdrucken und mitbringen können, müssen dies aber nicht.

Außerdem sollen Sie die während der Seminarsitzung aufgetretenen **Antworten auf die eigenen Fragen in einem Sitzungsprotokoll festhalten** und **innerhalb einer Woche** nach der Sitzung dem Dozenten schicken (PDF-Datei, per Email; Umfang etwa 2 Seiten, aber vielleicht liefert die Diskussion ja Material für eine längere Verschriftlichung). Das heißt, dass Sie **während der Sitzung mitschreiben** und die wichtigsten Punkte protokollieren sollen!

Kurzer Leitfaden für schriftliche Arbeiten (Prüfungsleistungen)

Ziel einer schriftlichen Arbeit, die als Prüfungsleistung gelten soll, ist es, eine **begründete eigene Position** zu einem der Seminarthemen vorzustellen. Dazu soll ein Seminarthema nach Wahl (eine in einem der gelesenen Texte angesprochenen Problematik, ein zentrales Argument, usw.) mit Hilfe einer eigenen Hintergrundrecherche vertieft werden. Sie können dabei jedes der im Seminar angesprochenen Themen bearbeiten, oder auch ein nicht im Seminar angesprochenes Thema auswählen, das unter dem übergreifenden Titel der Veranstaltung fällt. Das Thema sollte jedoch vorher mit dem Dozenten abgesprochen werden. Als Richtlinie für die Länge der Arbeit gilt: etwa 4000–5500 Wörter inkl. Titel, Literaturverzeichnis, Fußnoten, usw. (die Wörterzahl muss angegeben werden). Bei Feststellung der **Abgabefrist** gelten immer die Vorgaben Ihres Studiengangs – die Abgabefrist wird also nicht unbedingt für alle Teilnehmer(innen) die gleiche sein. Für das Fach Philosophie ist die **Abgabefrist das Ende des Prüfungszeitraums** im betreffenden Semester.

Die Arbeit kann nach Wahl auf Deutsch oder auf Englisch verfasst werden. Behalten Sie beim Schreiben im Auge, für wen Sie schreiben, d. h., wer das **anvisierte Publikum** des Textes ausmacht. Es wird empfohlen, den Text für ein Publikum zu schreiben, das aus Philosophiestudenten besteht, die nicht am Seminar teilgenommen haben. D. h., die Arbeit sollte auf eigenen Beinen stehen und als **eigenständiger Text** die Thematik diskutieren.

Immer gilt: **Der Inhalt ist wichtiger als die Länge des Textes!** Der Schwerpunkt sollte immer auf die **eigene Auseinandersetzung** mit der behandelten Problematik liegen. Das heißt: Referieren Sie nicht nur, was in den Arbeiten von anderen Autoren gesagt wird, sondern zeigen Sie dem Leser deutlich, dass **eigene Denkarbeit** geleistet worden ist! Der Gebrauch von **Internetquellen** als Hintergrundliteratur ist ausschließlich zugelassen, wenn die Qualität der dort angebotenen Informationen gewährleistet werden kann (z. B. vollwertige Online-Journals, Seiten von anerkannten Institutionen usw.). Im Zweifelsfalle die Quelle nicht gebrauchen! Wikipedia und sonstige

Internetquellen von ähnlicher Qualität können sehr hilfreich dabei sein, sich einen schnellen Einstieg in ein für Sie neues Thema zu verschaffen oder schnell ein Paar bekannten Fakten nachzuschlagen. Der Gebrauch von Wikipedia etc. als Literatur in einer schriftlichen Arbeit ist jedoch unzulässig! Schriftliche Arbeiten sollten sich immer in erster Linie auf anerkannte wissenschaftliche Literatur beziehen.

Die Arbeit sollte die Grundform eines **wissenschaftlichen Aufsatzes** haben. D. h.:

- Einteilung des Textes in angemessenen Abschnitten und Unterabschnitten (mit passenden Überschriften, ggf. nummeriert).
- Am Anfang steht eine allgemeine Einführung zum Thema und zur inhaltlichen und argumentativen Struktur des Textes. Dieser Teil soll auf jeden Fall (1) deutlich machen, was die philosophische, wissenschaftstheoretische, moralische, gesellschaftliche usw. Frage ist, die im Fokus steht, und (2) einen kurzen Überblick über die argumentative Struktur der Arbeit geben. („In Abschnitt 2.2 werde ich zeigen, dass....“ „Dann wird in Kapitel 5 dafür argumentiert werden, dass“)
- Bei Wiedergabe der Positionen anderer Autoren zum Thema / zur Frage sollen die relevanten Textstellen angegeben sein, ggf. mit Hilfe von kurzen Zitaten, jedoch **ohne** dabei die Texte anderer Autoren im Detail zusammenzufassen oder *in extenso* zu zitieren. Literaturverweise im Text sollen den etablierten wissenschaftlichen Standards entsprechen. In den Geisteswissenschaften übliche Zitierweisen sind die „deutsche Zitierweise“ (Literaturangaben in Fußnoten) und die „amerikanische Zitierweise“ (auch „Harvard System“ genannt), nach dem Muster [Autorenname, Jahr der Veröffentlichung: Seitenzahl] – also z. B.: „Wie Lebowski (2001: 368) behauptet ...“, oder „...“, wie von einigen Autoren behauptet worden ist (siehe dazu Lebowski, 2001: 368; Waits, 2004: 191)“. Welche Zitierweise Sie wählen ist egal, so lange angemessen zitiert wird.
- Präsentation einer **eigenen, begründeten Stellungnahme, These, Kritik, Position** zum Problem / zur Thematik. Dies kann auch eine begründete Kritik der Position eines anderen Autors sein. Der Text sollte die bezogene eigene Position explizit in den Zusammenhang der Thematik des Seminars stellen.
- Am Schluss steht ein kurzes Fazit oder ein kurzer Ausblick (noch zu klärende Fragen, Ansätze zur weiterführenden Forschung, usw.), sowie eine vollständige Literaturliste (in alphabetischer Reihenfolge und nach Veröffentlichungsjahr geordnet). Das Fazit muss sich selbstverständlich auf der vorangegangenen Diskussion beziehen und aus den gegebenen Argumenten folgen.

Außerdem sollte:

- die Arbeit mit einem Deckblatt versehen sein, worauf Titel der Arbeit, Name des Autors, E-Mail-Adresse, Postadresse, Telefon, Matrikelnummer und Wörterzahl der Textes angegeben sind und angegeben ist, ob es sich um eine Studien- oder eine Prüfungsleistung handelt (und für eine Prüfungsleistung: in welchem Modul & Studiengang);
- die Arbeit einen eigenen, möglichst originellen und einladenden Titel haben (also keine langweiligen Titel, wie „Das Problem des Essentialismus in der Biologie“ oder gar „Essay zum Text ‚XXXX‘ von Autor YYYYY“).

Mehr Informationen über das sog. „Harvard System“ für Literaturverweise finden sich z. B. auf der Webseite des Department of Lifelong Learning der University of Exeter (http://education.exeter.ac.uk/dll/studyskills/harvard_referencing.htm) oder der Bibliotheksw Webseite der Anglia Ruskin University (<http://libweb.anglia.ac.uk/referencing/harvard.htm>). Beide Universitäten bieten detaillierte Leitfäden zum Erstellen von schriftlichen Arbeiten an.

Es wird empfohlen, sich einige der vielen im Internet zur Verfügung stehenden **Leitfäden** für Studierende zum Schreiben einer wissenschaftlichen Arbeit anzusehen. Z. B. (Stand: März 2017):

Institut für Philosophie, Freie Universität Berlin: *Wie verfasse ich eine wissenschaftliche Arbeit?* @

http://www.geisteswissenschaften.fu-berlin.de/we01/studieren/studium/download/FU-Philosophie_Hausarbeiten.pdf

Andreas Vieth (Institut für Philosophie, Universität Duisburg-Essen): *Hinweise zur Abfassung wissenschaftlicher Arbeiten* @ http://www.uni-due.de/imperia/md/content/philosophie/vieth/schreibwerkstatt_einzelhinweise.pdf

Peter Horban (Department of Philosophy, Simon Fraser University): *Writing a philosophy paper* @ <http://www.sfu.ca/philosophy/writing.htm>

Jack MacIntosh (Department of Philosophy, University of Calgary): *How to write a philosophy paper* @ <http://www.phil.ucalgary.ca/undergrad/howtowrite.html>

Douglas W. Portmore (Department of Philosophy, Arizona State University): *Tips on Writing a Philosophy Paper* @ <http://www.public.asu.edu/~dportmor/tips.pdf>

Jim Pryor (Department of Philosophy, New York University): *Guidelines on writing philosophy paper* @ <http://www.jimpryor.net/teaching/guidelines/writing.html>

Das Schreiben philosophischer Arbeiten wird auch in der folgenden (primär für Studienanfänger bestimmte) praktische Anleitung zum wissenschaftlichen Arbeiten in der Philosophie angesprochen: Clare Saunders, David Mossley, George MacDonald Ross & Danielle Lamb (2007): *Doing Philosophy: A Practical Guide for Students*, London: Continuum. Konkrete Ratschläge finden Sie in Dietmar Hübner (2012): *Zehn Gebote für das philosophische Schreiben*, Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.

Bitte beachten: Aufgrund der Häufigkeit von Plagiatsfällen muss leider jeder schriftlichen Arbeit eine Erklärung beigefügt werden, die zusichert, dass (1) die Arbeit vom angegebenen Autoren selbst und ohne fremde Hilfe verfasst worden ist und (2) alle verwendeten Quellen vollständig angegeben worden sind. Eine Vorlage finden Sie auf der Internetseite des Instituts für Philosophie unter „Studium/Hinweise“ (siehe den Link http://www.philos.uni-hannover.de/fileadmin/institut_fuer_philosophie/Downloads/Eigenstaendigkeit.pdf). **Arbeiten ohne beigefügte Erklärung können leider nicht angenommen werden!**

